

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением», представленный Шумаковым Сергеем Александровичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук (г. Краснодар, 2022. Специальность 12.00.08. 28 с.)

Несмотря на то, что проблема уголовно-правовой оценки возмещения ущерба, причиненного преступлением, длительное время обсуждается на страницах специальной юридической литературы, далеко не все проблемы нашли свое однозначное решение. Более того, как справедливо отмечается диссертантом, уголовно-правовые предписания о возмещении ущерба, причиненного преступлением, не согласованы между собой и не упорядочены. Это затрудняет формирование единообразной правоприменительной практики. Поэтому решение вопроса о компенсации причиненного преступлением ущерба не всегда является эффективным. В связи с этим избранная диссертантом тема исследования, без сомнений, является актуальной, а само исследование обладает высоким теоретическим и практическим потенциалом.

Автором сформулирован объект исследования в виде общественных отношений, складывающихся в связи с причинением ущерба в результате совершения преступления (с. 5). Однако, определение автором объекта исследования не соответствует заявленной теме исследования. Поскольку работа посвящена возмещению ущерба, причиненного преступлением, то объект исследования должен соответствовать теме исследования: общественные отношения, складывающиеся в связи с возмещением ущерба, причиненного преступлением.

Сформулированные автором задачи исследования соответствуют поставленной диссертантом цели, а их решение способствует ее достижению.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Предложенная структура работы представляется оптимальной.

Основные положения, выносимые автором на защиту, в большей части отвечают требованиям научной новизны и являются результатом самостоятельного комплексного исследования сложных юридических проблем, возникающих в процессе уголовно-правовой оценки возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Однако, второе положение, выносимое на защиту, представляет собой изложение общеизвестных фактов. В частности, о том, что закрепленная в ст. 52 Конституции РФ гарантия возмещения ущерба, причиненного преступлением, имеет преимущественно декларативный характер. В уголовно-правовых нормах обязанность лица, совершившего преступление, возместить причиненный ущерб прямо не установлена. В УК РФ к возмещению вреда виновный лишь стимулируется посредством смягчения наказания или освобождения от уголовной ответственности. Приоритет возмещения ущерба, причиненного преступлением, в уголовном законе не установлен (с. 8). Указанное положение, выносимое на защиту, не обладает научной новизной, не нуждается в доказывании и дополнительной аргументации.

Диссертантом исследуются теоретические основы института возмещения ущерба, причиненного преступлением (с. 13-15), в том числе понятие, признаки и виды ущерба, причиняемого преступлениями (с. 13-14), конституционно-правовые и международно-правовые предпосылки обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением (с. 14-15), а также зарубежное уголовное законодательство, предусматривающее возмещение ущерба, причиненного преступлением (с. 15-16).

Более подробно диссертантом рассматривается современное российское уголовное законодательство, регламентирующее возмещение ущерба, причиненного преступлением (с. 16-22). Обсуждается влияние факта

возмещения ущерба, причиненного преступлением, на признание совершенного деяния малозначительным, а также на констатацию добровольного отказа от преступления (с. 16-17).

Заслуживает поддержки предложение автора о том, что возмещение ущерба в совокупности с обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности деяния, должно выступать основанием для исключения уголовной ответственности в силу ч.2 ст.14 УК РФ.

Далее автор рассматривает юридическое значение факта возмещения ущерба, причиненного преступлением, при освобождении лица от уголовной ответственности (с. 17-19).

Представляется противоречивой позиция автора относительно оценки сопутствующего денежного возмещения в пользу государства, предусмотренного в ст. 76¹ и 76² УК РФ. С одной стороны, автор полагает, что штрафы и пени, установленные ч.1 ст.76¹ УК РФ, следует рассматривать в качестве санкционной составляющей, выходящей за рамки возмещения ущерба (с. 18). С другой стороны, денежное возмещение, установленное ч.2 ст.76¹ УК РФ, автор оценивает как зачатки нового уголовно-правового института, занимающего промежуточное положение между возмещением ущерба, причиненного преступлением, и уголовным наказанием (с. 18).

Отдельно диссертант рассматривает учет возмещения ущерба, причиненного преступлением, при назначении наказания и при освобождении от наказания (с. 20-21), а также правовую регламентацию вопросов возмещения ущерба в нормах Особенной части УК РФ (с. 22).

Определяя перспективные направления совершенствования института возмещения ущерба, причиненного преступлением (с. 22-26), диссертант обосновывает необходимость законодательного закрепления возмещения ущерба, причиненного преступлением, в качестве задачи уголовного права (с. 23). Данное предложение автора заслуживает поддержки.

Далее автор переходит к рассмотрению проблем систематизации предписаний, определяющих уголовно-правовое значение возмещения вреда,

причиненного преступлением (с. 23-26). Автором допущена опечатка в указании порядкового номера параграфа третьей главы.

Диссертанту в целом удалось успешно решить поставленные во введении задачи.

Вместе с тем, нельзя не отметить ряд недостаточно обоснованных положений, содержащихся в автореферате.

Нельзя согласиться с суждением автора о том, что нормы уголовного закона, предусмотренные ч.2 ст.76¹ УК РФ, о денежном возмещении, корреспондирующие полному освобождению лица от уголовной ответственности, обладают признаками сделки с правосудием, которая имеет взаимовыгодный характер. Автор признает подобные сделки основанными на принципах разумности (с. 18). По нашему мнению, уголовный закон не должен содержать оснований для подобных сделок, поскольку специфика публично-правового регулирования предполагает наличие властных предписаний при отсутствии признаков диспозитивности в указанном смысле.

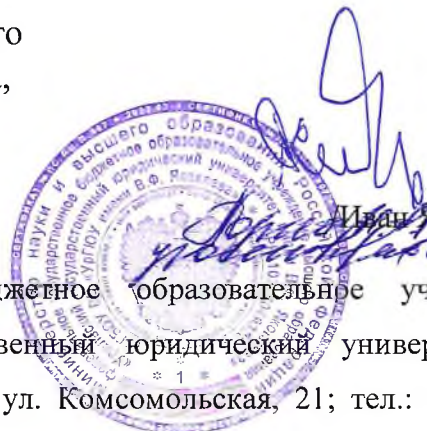
Аналогичное высказывание автора о сопоставлении «выгодности» для лица, совершившего преступление, ст.76¹ и 76² УК РФ (с. 19), содержит не совсем корректные формулировки по отношению к правоприменению в сфере публичного права. При этом, следует согласиться с автором о необходимости первостепенного решения вопроса о компенсации вреда, причиненного преступлением, нежели о «выгодности» определенных оснований, предусмотренных УК РФ, для лица, совершившего преступление.

Все высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. Автор исследования, в связи с этим, заслуживает искомой научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева Мелюхановой Е.Е.

Заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, профессор,
доктор юридических наук

11.05.2012

 И.Я. Козаченко
Иван Яковлевич Козаченко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21; тел.: + 7 (343) 374-43-63; www.usla.ru; e-mail: rektorat@usla.ru